Публич. и Румянцов. музеи
БИБЛІОТЕКА

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 февраля. Годъ XXVI. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Перемѣны по службѣ.

— 25 января, скончался священникъ Городецкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Керножицкій*.

— 28 января, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Летягской церкви, Чериковскаго уѣзда, Иванъ *Воробьевъ* устраненъ отъ должности, какъ несоотвѣтствующій по своему поведенію званію клирика, безъ права вновь поступать на службу въ епархіальное вѣдомство.

— 1 февраля, резолюціею Его Преосвященства, временно испр. обязанности псаломщика при Озерецкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Леонтій *Станкевичъ*, за невыполненіемъ условій назначенія, отчисленъ отъ занимаемаго мѣста.

— 1 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Кадинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Іоаннъ *Орловскій*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— 1 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Горецкой церковно-приходской школы, Горецкаго уѣзда, Емеліанъ *Сѣмашко*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Кадинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

РУМЯНЦ... 1914

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Церковской церкви, Рогачевкаго уѣзда, Василій *Бруевичъ*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, мѣщанинъ гор. Рогачева Онисимъ *Алексѣевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Церковской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 8 февраля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщики—Чигиринской церкви, Быховскаго уѣзда, Николай *Андруцкій* и Волковичско-Крупецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Залѣсскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 12 февраля, резолюціею Его Преосвященства, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Георгій *Козловскій* перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда, и запрещенъ въ священнослуженіи.

— 13 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Тубышской церкви, Могилевскаго уѣзда, Константинъ *Жудро*, для пользы службы, перемѣщенъ къ Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 января за № 373, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Александръ *Корелинъ* лишенъ сана.

Вакантныя мѣста

а) Священническія при церквахъ—

1) *Перѣростовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 ок-

тября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

3) *Хотимской,* Климовичскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $46^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1310 д. муж. п. и 1207 д. жен. п.

4) *Бобрской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1018 д. м. п. и 1024 д. ж. п.

5) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

6) *Ивакской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 750 д. м. п. и 712 д. ж. п.

7) *Чиринской*, Горецкаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1504 д. м. п. и 1556 д. ж. п.

8) *Городецкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 25 января; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2124 д. муж. п. и 2057 д. жен. п.

9) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 469 д. жен. п,

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

Штатныя діаконскія мѣста —

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 14 января; окладъ жалованья 400 р.; помѣщеніе есть.

2) *Сѣнненскомъ Соборѣ*, съ 14 января; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1457 д. муж. п. и 1468 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Перерostовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Батвиновской*, Чериковскаго уѣзда, съ 18 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 534 д. м. п. и 517 д. жен. п.

3) *Добродворской*, Чаусскаго уѣзда, съ 26 октября; жалованья нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 881 д. муж. п. и 857 д. ж. п.

4) *Таймоновской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1940 д. муж. п. и 1871 д. ж. п. На это мѣсто требуется лицо въ санѣ діакона, могущее преподавать Законъ Божій въ церковныхъ школахъ и хорошо понимающее пѣніе.

5) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 21 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 831 д. муж п. и 781 д. ж. п.

6) *Бесѣдовичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 7 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1102 д. м. п. и 1141 д. ж. п.

7) *Мстиславской Алекс.-Невской*, съ 21 января; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 1 дес. 498 кв. саж., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 639 д. муж. п. и 616 д. ж. п.

8) *Летягской*, Чериковскаго уѣзда, съ 28 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; рихожанъ 874 д. м. п. и 911 д. ж. п.

9) *Озерецкой*, Оршанскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 924 д. муж пола и 852 д. жен. п.

10) *Видиничской*, Оршанскаго уѣзда, съ 20 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 580 д. муж. п. и 556 д. жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Предсѣдатель Коммисіи по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда, священникъ Алексѣй Трусевичъ 3 сего февраля обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: согласно надлежаще утвержденнымъ постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 14 и 16 іюня 1907 г. за №№ III, IV и XVI, всѣ учрежденія епархіи, получающія пособіе и содержащіяся на общеепархіальныя средства при представленіи смѣтъ на 1909 г., имѣютъ представить отчеты въ израсходованіи ими епархіальныхъ средствъ какъ по текущимъ, такъ и по экстраординарнымъ смѣтамъ 1907 г. въ коммисію по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда, заблаговременно и не позже какъ за мѣсяцъ до собранія Съѣзда въ 1908 г., а правленія духовныхъ училищъ обязываются своевременно составлять экономическіе отчеты по содержанію училищъ съ тѣмъ, чтобы ревизіонные комитеты имѣли возможность разсмотрѣть ихъ до представленія въ Коммисію и представлять таковые съ актами Комитетовъ по ихъ провѣркѣ.

Въ виду обычныхъ, по заявленію священника Трусевича, продолжительныхъ запаздываній духовно-учебныхъ заведеній епархіи съ составленіемъ отчетовъ по хозяйственной части, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана, состоявшейся 5-го сего февраля на изложенномъ выше рапортѣ священника Трусевича, Духовная Консисторія симъ даетъ знать, чтобы правленія духовныхъ училищъ составили отчеты за 1907 г. не позже, какъ къ 1-му апрѣля сего года (по уставу требуется къ 1-му марта) съ тѣмъ, чтобы послѣдніе были разсмотрѣны ревизіонными по училищамъ Комитетами въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и вмѣстѣ со смѣтами на 1909 годъ переданы въ подготовительную къ Съѣзду Коммисію къ 10-му мая сего года. Къ этому

же времени вмѣстѣ со смѣтами на 1909 годъ необходимо, въ силу приведеннаго постановленія, Съѣзда представить въ Коммисію и отчеты въ израсходованіи епархіальныхъ средствъ за 1907 годъ редакціей Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, женскимъ духовнымъ училищемъ, духовной Семинаріей, Училищнымъ Совѣтомъ и его отдѣленіями, Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, Буйничской второклассной школой, Историко-Статистическимъ Комитетомъ по описаніи церквей и приходовъ епархіи, Похоронной и Эмеритальной Кассами и Правленіемъ свѣчного завода по счету епархіальныхъ суммъ. При этомъ къ свѣдѣнію Правленій духовныхъ училищъ сообщается, что по росписанію количества одежды, обуви и бѣлья и срока выдачи ихъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ Епархіи, приложенному къ 1 статьѣ общей смѣты расхода при журналѣ Епархіальнаго Съѣзда, отъ 14 іюня 1907 года за № 4, въ 1-ой трети года (съ января) положена выдача 1-ой пары сапогъ, что въ пропечатанномъ ранѣе росписаніи опущено.

Заключительный балансъ Эмеритальной кассы Духовенства Могил. епархіи къ 1 января 1908 года.

ДЕБЕТЪ (активъ).	Руб.	К.	КРЕДИТЪ (пассивъ).	Руб.	К.
Счету Кассы	400	00	Счетъ Вкладчиковъ .	513	29
„ Цѣнныхъ бумагъ	272.000	00	„ Пенсіонеровъ	1669	07
„ Гос. Сбер. Кассы	1.432	40	„ Капитала .	282206	34
„ Вкладчиковъ .	5.011	15			
„ Пенсіонеровъ .	9	02			
„ Епарх. Свѣчного Завода . . .	4.781	00			
„ Похорон. Кассы	750	00			
„ Движимаго имущества . . .	5	13			
	284.388	70		284388	70

Инвентарій Эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 1 января 1908 года.

АКТИВЪ.

1. *Касса.* Остается наличными . . . . 400 р. 00 к.

2. *Цѣнныя бумаги.* Состоитъ въ свидѣтельствахъ

Госуд. 4% ренты:

а) по расчетной книжкѣ № $^{550}/_{623}$ Сб. Кассы при

Могилев. отдѣленіи Госуд. Банка 184.400 р. 00 к.

и б) по сохраннымъ распискамъ:

отъ $^1/$VI 1901 г. за № 6423	4.000 „ 00 „		
„ $^4/$V 1902 г. за № 6779	4.500 „ 00 „		
„ $^{19}/$VI 1902 г. за № 6849	25.000 „ 00 „		
„ $^{12}/$III 1907 г. за № 1101	54.100 „ 00 „	272.000 „ 00 „	

3. *Сберегательная Касса при Могил. Отдѣленіи Госуд. Банка.*

Состоитъ вкладомъ въ ней . . . . 1.432 „ 40 „

4. *Дебиторы.* а) состоитъ долгомъ кассѣ

за вкладчиками I разряда	3.941 „ 27 „	
„ „ II „	34 „ 50 „	
„ „ III „	1.035 „ 38 „	5.011 „ 15 „

б) Тоже за 2-мя пенсіонерами . . . . 9 „ 02 „

в) Тоже за Епарх. Свѣчнымъ Заводомъ . . . . 4.781 „ 00 „

г) Тоже за похоронною Кассою . . . . . . 750 „ 00 „

5. *Движимое имущество.* Стоимость его за списаніемъ 10% на погашеніе . . . . . 5 „ 13 „

284.388 „ 70 „

ПАССИВЪ.

1. *Кредиторы.* а) Излишне, сверхъ слѣдуемаго на 1 января 1908 года, внесено въ кассу

вкладчикамъ I разряда	405 „ 68 „	
„ II „	5 „ 77 „	
„ III „	101 „ 84 „	513 „ 29 „

б) Остается на счетахъ кассы неистребованной пенсіи по 1 января 1908 года . . . 1.669 „ 07 „

2. *Капиталъ*. Состоитъ на 1 января 1908 года

за чистый капиталъ	основной	143.500 „ 00 „	
и „ „	расходный	138.706 „ 34 „	282.206 „ 34 „
			284.388 „ 70 „

По балансу на 1 января 1907 года

чистый капиталъ	240.549 „ 93 „
Тоже по балансу на 1 января 1908 года . . .	282.206 „ 34 „
Капиталъ увеличился на . .	41.656 „ 41 „

Отъ Императорской Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно высочайшему повелѣнію 11 Марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Коммиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы.) Та-

кіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки, назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е, построенныя вообще не позже XVIII вѣка или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ".

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ

специальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоже-женіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно иветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи. — Заключительный балансъ Эмеритальной кассы.—Отъ Императорской Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 14 февраля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. М и г а й.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища симъ имѣетъ честь извѣстить родителей нижепоименованныхъ учениковъ, обучающихся нынѣ въ училищѣ, что своимъ журнальнымъ постановленіемъ, отъ 11 минувшаго января за № 38, оно постановило уволить этихъ учениковъ изъ училища, если къ 15-му марта сего года не будетъ погашена числящаяся за ними недоимка за содержаніе въ училищномъ общежитіи.

Списокъ учениковъ съ указаніемъ числящейся за ними недоимки: Долгополовъ Андрей 17 р., Костко Иванъ 28 р., Никитинъ Ѳедоръ 5 р., Соминичъ Василій 88 р., Рѣдько Егоръ 10 р., Синицынъ Сергѣй 35 р., Пигулевскіе Илья и Аѳанасій 82 руб., Бѣлобржецкій Александръ 35 р., Цалуевскій Николай 35 р., Раковскій Василій 50 р.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
15 февраля. № 4. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ день Срѣтенія Господня. *)

Сегодняшній день Св. Церковь торжественно вспоминаетъ одно, казалось бы, маловажное обстоятельство изъ жизни младенчества Христа Спасителя нашего, а именно принесеніе Его въ 40-й день по рожденіи въ храмъ для очищенія, по закону Моисееву, Матери Его и для установленной жертвы для младенца-первенца мужескаго пола. По закону Моисееву, родившая жена считалась нечистою первые сорокъ дней по рожденіи дитяти. Это потому, что первородный грѣхъ, извратившій всю богоподобную природу человѣка, наиболѣе растлѣвающее дѣйствіе свое внесъ въ чистое само по себѣ дѣло чадородія. Но Пресвятая Дѣва Марія родила Богомладенца Іисуса безъ всякаго грѣха и потому не нуждалась ни въ какомъ очищеніи. Равно и Богомладенецъ Іисусъ, какъ возлюбленный Сынъ Божій, чистый отъ первороднаго грѣха, святый и непорочный, не нуждался въ принесеніи за Него жертвы, установленной Моисеемъ. Слѣдовательно, подчиненіе Христа и

*) Сказанное 2 февр. 1908 г. въ церкви Николаевскаго Дѣтскаго пріюта.

Его Пречистой Матери общему закону очищенія и жертвы должно было имѣть какой-либо другой смыслъ и значеніе. Эти смыслъ и значеніе открываютъ намъ слова Самого Христа Спасителя, что Онъ пришелъ отнюдь не нарушить законъ, но исполнить (Мѳ. 5, 17). Такимъ образомъ, нынѣшнимъ событіемъ Христосъ Спаситель даетъ намъ примѣръ уваженія къ уставамъ и обрядамъ закона ветхозавѣтнаго и симъ примѣромъ внушаетъ намъ тѣмъ большее уваженіе къ уставамъ и обрядамъ новозавѣтнымъ, какіе Онъ Самъ, взамѣнъ уставовъ и обрядовъ ветхозавѣтныхъ, имѣлъ дать и далъ потомъ вѣрующимъ въ Него чрезъ св. Свою Церковь. Если чрезъ строгое и неуклонное исполненіе обрядоваго Моисеева закона Господь Іисусъ Христосъ показалъ необходимость этого закона для ветхозавѣтныхъ людей, то тѣмъ болѣе Онъ засвидѣтельствовалъ симъ на всѣ времена особую необходимость выполнять всѣмъ и каждому все то, что Самъ лично, или чрезъ Св. Церковь Свою, получившую отъ Него полноту законодательной власти, Онъ заповѣдалъ намъ соблюдать неуклонно (Мѳ. 28, 20).

Итакъ, нынѣ Законодатель ветхаго и новаго завѣтовъ подаетъ намъ высочайшій примѣръ строгаго исполненія перваго завѣта, дабы научить насъ таковому же исполненію второго завѣта. Нынѣ Онъ въ образѣ смиреннаго Младенца является въ храмъ Божій исполнить законъ Моисеевъ; но будетъ время, когда Онъ во всей славѣ Божества явится для того, чтобы потребовать отъ насъ отчета, какъ мы воспользовались Его примѣромъ къ исполненію даннаго Имъ намъ Его закона.

Поэтому въ нынѣшній день,—день напоминанія намъ

святости и необходимости неуклоннаго и непреложнаго исполненія всего того, что заповѣдано намъ Христомъ Спасителемъ,—побесѣдуемъ о томъ, въ чемъ именно состоитъ новозавѣтный законъ, данный намъ Іисусомъ Христомъ взамѣнъ закона Моисеева.

Онъ состоитъ изъ заповѣдей нравственнаго характера, таинствъ и обрядовъ. Не будемъ, для краткости слова, говорить нынѣ о нравственныхъ заповѣдяхъ Христовыхъ, ибо никто изъ насъ не сомнѣвается, конечно, въ святости и необходимости исполненія этихъ заповѣдей. Но не всѣ изъ христіанъ придаютъ такой же характеръ необходимости исполненія ими всѣхъ установленныхъ таинствъ и обрядовъ церковныхъ. Между тѣмъ Христосъ Спаситель находитъ таинства и обряды столь нужными для нашего спасенія, что о таинствѣ, напримѣръ, крещенія и мѵропомазанія сказалъ, что *кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5); о таинствѣ причащенія: *если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни* (вѣчной) (Іоан. 6, 53—8); о таинствѣ покаянія: *примите Духа Святаго,—кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ оставятся* (Іоан. 20, 22—23). Важность исполненія всего, установленнаго Церковью, Христосъ засвидѣтельствовалъ словами: *если* (кто) *Церкви не послушаетъ, да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мѳ. 18, 17).

Христосъ Спаситель, будучи младенцемъ, показываетъ намъ примѣръ исполненія закона, дабы мы съ младенческою довѣрчивостью исполняли все, что заповѣдалъ соблюдать намъ Онъ Самъ и что заповѣдуетъ отъ Его имени

Св. Церковь, такъ какъ отъ этого исполненія зависитъ наша вѣчная жизнь. Но Онъ же Самъ указалъ на Писанія и на необходимость ихъ изслѣдованія, когда являются сомнѣнія въ вопросахъ, касающихся жизни вѣчной (Іоан. 5, 39).Изслѣдованіе же Писаній въ вопросѣ о таинствахъ и обрядахъ приведетъ насъ къ сознанію ихъ великой важности и особеннаго значенія въ дѣлѣ нашего спасенія, а потому столь же необходимаго исполненія ихъ, какъ и заповѣдей закона нравственнаго.

Обратимся прежде всего къ св. таинствамъ. Ихъ семь. Первое изъ нихъ *крещеніе*. Чрезъ это таинство, при троекратномъ погруженіи крещаемаго въ воду, съ призываніемъ имени Отца и Сына и Св. Духа, и при обѣщаніи имъ, или за него его воспріемниками, Господу доброй совѣсти, въ его человѣческую природу вводится искра Божества, начало, какъ бы *сѣмя* Божественной жизни (I Іоан. 3, 9), и потому крещаемый, родившійся по закону земного естества *отъ крови, отъ хотѣнія плоти отъ хотѣнія мужа*, вновь рождается, но уже *свыше—отъ* Самого *Бога* (Іоан. 1, 13; 33), и потому становится, подобно Христу, возлюбленнымъ чадомъ Отца Небеснаго, братомъ и сонаслѣдникомъ Христа и слѣдовательно наслѣдникомъ вѣчной блаженной жизни въ Царствѣ Небесномъ (Рим. 8, 17). Это сѣмя Божественной жизни должно возрасти въ человѣкѣ до мѣры полнаго возраста Христова (Ефес. 4, 13), до исполненія совершенствами Отца Небеснаго (Матѳ. 5, 48).

Но какъ обыкновенное сѣмя, всѣваемое въ землю, требуетъ доброй почвы и благопріятныхъ внѣшнихъ условій къ своему прозябанію и произрастанію—свѣта, теплоты, влаги и искорененія сорныхъ растеній,—такъ точно тре-

буетъ всего этого и Божественное въ насъ сѣмя. Почвой для него служитъ человѣческая природа наша: но она засѣяна еще въ раю, какъ сорными травами, похотью плоти, очей и гордости житейской, которыя и доселѣ продолжаетъ всѣвать въ нее врагъ спасенія нашего—діаволъ; силы человѣческія слабы къ искорененію этихъ плевелъ; внѣшній міръ соблазнами своими, какъ мглою, закрываетъ отъ человѣка Солнце Правды; зной страстей сушитъ человѣческую душу и сердце. При такихъ условіяхъ плевелы совсѣмъ навсегда заглушали бы въ насъ сѣмя Божественной жизни. Но милосердіе Божіе въ таинствѣ *миропомазанія* низводитъ на насъ Духа Святаго, просвѣщающаго насъ свѣтомъ Божественной истины (I Іоан. 2, 20, 27), согрѣвающаго въ насъ сѣмя Божественной жизни Своею благодатію (Рим. 8, 16), исполняющаго наши ослабленныя грѣхомъ силы Своею несокрушимою крѣпостью (Ис. 11, 2) и возстановляющаго свободу нашего выбора между добромъ и зломъ. И если только мы не полѣнимся употребить всѣ собственныя свои и Божественныя силы въ дѣло къ очищенію природы своей отъ плевелъ грѣховныхъ, то Божественное сѣмя будетъ непрерывно возрастать въ насъ (Мрк. 4, 27—9), доколѣ мы, по образу возрастанія Самого Христа Спасителя, не исполнимся всею полнотою Божества (Ефес. 3, 19).

Но и при всѣхъ внѣшнихъ благопріятныхъ условіяхъ обыкновенное сѣмя не растетъ въ землѣ, если почва не будетъ сама имѣть или совнѣ получать достаточно питательнаго матеріала, изъ котораго могъ бы образоваться тотъ или другой организмъ, смотря по роду сѣмени. Равнымъ образомъ и Божественное сѣмя въ насъ нуждается

въ притокѣ свойственнаго ему питательнаго матеріала. Человѣческая природа наша сама по себѣ не можетъ дать матеріала для образованія въ ней новаго организма иной Божественной природы, безъ притока въ нее соотвѣтствующихъ питательныхъ матеріаловъ извнѣ. Божественное милосердіе въ таинствѣ *евхаристіи или причащенія* Своею творческою силою обыкновенные хлѣбъ и вино претворяетъ въ Божественныя Тѣло и Кровь Христовы. Они-то и даютъ нужный питательный матеріалъ для возрастанія въ насъ Божественнаго сѣмени. Въ этомъ случаѣ оно, если не будетъ заглушаться плевелами грѣховъ, подавляться преобладаніемъ похотей и страстей, непрерывно будетъ возрастать, соотвѣтственно Божественной природѣ своей и соотвѣтственно питательному матеріалу, въ тѣло духовное, которое, по разрушеніи внѣшняго бреннаго, унаслѣдованнаго отъ Адама, тѣла, воскреснетъ нѣкогда во славѣ Божественныхъ свойствъ и совершенствъ для вѣчной жизни на небесахъ (Кор. 15, 44; Филипп. 3, 21).

Казалось бы, что этими тремя таинствами полагается предѣлъ Божественному всемогуществу и милосердію, ибо чрезъ нихъ Господь даетъ намъ все, что Самъ имѣетъ, дѣлаетъ насъ причастниками Своего Божества, Своихъ Божественныхъ силъ, совершенствъ и блаженства (2 Петр. 1, 4). Но Господь спѣшитъ съ Своимъ милосердіемъ къ намъ и тогда, когда, по нашему ли нерадѣнію, или по козням діавола, въ насъ замираетъ заглушенное плевелами суеты и грѣховъ сѣмя Божественной жизни, когда благодать Св. Духа отступаетъ отъ нашихъ силъ за отсутствіемъ въ нихъ собственной энергіи въ борьбѣ съ грѣховными склонностями, когда самые питательные элементы, доста-

вляемые таинствомъ причащенія, обращаются ему уже не въ пользу, а во вредъ (въ судъ и осужденіе), когда близка уже смерть духовная. Въ таинствѣ *покаянія*, при сердечномъ сокрушеніи во грѣхахъ и исповѣданіи ихъ предъ служителемъ алтаря Господня и при новомъ обѣщаніи предъ Господомъ доброй совѣсти, Господь Самъ исторгаетъ изъ насъ грѣховные плевелы и тѣмъ возвращаетъ намъ жизнеспособность въ насъ Божественнаго сѣмени: слезы нашего покаянія являются для насъ новою купелью крещенія. Въ таинствѣ *елеосвященія* Господь возобновляетъ на нашихъ духовно-тѣлесныхъ силахъ печать Святаго Своего Духа, коею онѣ запечатлѣны въ таинствѣ мνропомазанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвращаетъ имъ здравіе и крѣпость къ самодѣятельному искорененію грѣховныхъ плевелъ, къ борьбѣ съ врагомъ нашего спасенія. То и другое таинство вновь возстановляетъ въ насъ пріемлемость къ небесной пищѣ Тѣла и Крови Христовыхъ и способность къ дальнѣйшему возрастанію въ святости и Богоподобіи.

Всѣ эти пять таинствъ назначены для личнаго спасенія каждаго изъ насъ и потому каждому необходимы. Но, доколѣ не войдетъ въ домъ Отца Небеснаго, гдѣ, по слову Спасителя, обителей много (Іоан. 14, 2), полное число предуставленныхъ къ вѣчной жизни (Дѣян. 13, 48), необходимо продолженіе существованія на землѣ Церкви Христовой. Для этой цѣли творческимъ дѣйствіемъ силы Божіей въ таинствѣ *брака* мужчина и женщина становятся столь же близки и родственны другъ другу, какъ Адамъ и Ева,—одною плотію—мужъ главою, жена тѣломъ (Мѳ. 19, 5—6; Ефес. 6, 23—8),—къ благословенному достиженію цѣлей брачнаго союза—тѣлесному рожденію чадъ и во-

спитанію ихъ для Церкви Христовой; а въ таинствѣ *священства* посвящаемый сочетавается съ Церковью для духовнаго рожденія ей чадъ чрезъ таинства и другія священнодѣйствія, воспитанія ихъ въ законѣ Божіемъ, властнаго обличенія, прощенія грѣховъ, или же изверженія изъ Церкви. Къ этимъ двумъ таинствамъ могутъ быть отнесены слова Христа Спасителя: *кто можетъ вмѣстить да вмѣститъ* (Мѳ. 19, 12).

Такимъ образомъ, теперь, изъ разсмотрѣнія слова Божія, понятно, почему необходимы для насъ таинства церковныя: они не только укрѣпляютъ и восполняютъ наши естественныя силы, но даютъ нѣчто совершенно новое, неизвѣстное человѣку въ его естественномъ состояніи, прививаютъ душѣ нашей Божественное начало и Божественныя силы, на корнѣ стараго нашего грѣховнаго организма создаютъ въ насъ новый организмъ, чистый, святой, причастный Божественному естеству и Божественнымъ совершенствамъ и способный къ будущимъ условіямъ вѣчной жизни на небесахъ.

Въ православной Церкви гораздо болѣе, чѣмъ таинствъ, обрядовыхъ священнодѣйствій, какъ то: освященіе молитвою и благословеніемъ Церкви воды, хлѣбовъ, вина и елея, пищи, жилищъ и полей, освященіе начала жизни человѣческой (нареченіе имени и воцерковленіе), всякаго добраго дѣла и конца земной жизни (погребеніе и заупокойныя молитвы), крестное знаменіе, принятіе благословенія отъ служителя Божія, лобызаніе св. иконъ, мощей, благословляющей руки служителя Божія, вожженіе свѣчей и поклоненіе предъ иконами и мн. другіе. Если мы вспомнимъ, какъ Христосъ проводилъ цѣлыя ночи въ молитвѣ

къ Отцу Своему, какъ преклонялъ колѣна въ саду Геѳсиманскомъ, какъ благословлялъ Своихъ учениковъ (Лк. 24, 50) и дѣтей, приносимыхъ къ Нему (Мрк. 10, 16), благословлялъ хлѣбъ при каждомъ вкушеніи (Мѳ. 14, 19; Лк. 24, 30 и др.); какъ вѣрующіе старались хотя бы прикоснуться къ Нему, или къ одеждѣ Его, дабы поставить себя подъ вліяніе благодатной силы, отъ Него исходившей (Лк. 8, 42—8); какъ послѣ Него первенствующіе христіане стремились стать хотя бы подъ тѣнь проходящаго Петра или возлагать на себя платки и опоясанія съ тѣла апостола Павла (Дѣян. 19, 10), вѣруя, что сила и благодать Христа Спасителя источаются отъ Него чрезъ уполномоченныхъ Имъ на продолженіе Его служенія лицъ (Мѳ. X, 1—13),—то мы поймемъ, какъ не только полезны, но очевидно необходимы и всѣ церковныя и обрядовыя священнодѣйствія. Правда, они не измѣняютъ нашей внутренней духовной жизни, они не служатъ для насъ, подобно таинствамъ, протоками Божественныхъ жизни и силъ, не прививаютъ насъ къ Божественному естеству, но чрезъ нихъ душа и тѣло наши, внѣшняя наша жизнь и дѣятельность соприкасаются съ освящающею силою Божіею и получаютъ очищеніе отъ грѣховныхъ немощей и приражeній, оживленіе нашей духовной энергіи и нашихъ религіозныхъ чувствъ, укрѣпленіе въ насъ тѣхъ Божественныхъ силъ, струи которыхъ притекаютъ въ насъ только чрезъ св. таинства.

Если, такимъ образомъ, таинства суть источники Божественной въ насъ жизни и залогъ раскрытія въ насъ Божественнаго существа, то обряды церковные суть источники благословенія Божія, возгрѣвающіе въ насъ дары

св. таинствъ, увеличивающіе и углубляющіе протоки къ намъ Божественныхъ силъ. Черезъ тѣ и другіе мы, мертвые для вѣчной жизни, по великой любви Божіей, ожитворяемся во Христѣ и со Христомъ, воскресаемъ для добродѣтельной жизни, святости и непорочности въ любви, еще здѣсь на землѣ пріобщаемся къ Божественной жизни, а въ будущей и по самому тѣлу своему преобразимся въ образъ славнаго Тѣла Господа нашего Іисуса Христа (Филип. 4, 20—1), дабы сѣсть съ Нимъ, на Божественномъ престолѣ славы и блаженства (Апок. 3, 21).

Вотъ почему Христосъ Спаситель нашъ настоятельно предупреждалъ, что кто не крестится водою и Духомъ, кто не будетъ вкушать Его Тѣла и Крови, кто будетъ отвергать установленія Церкви, тотъ, какъ язычникъ, будетъ чуждъ Божественной жизни, а потому и будетъ внѣ царствія небеснаго, которое плоть и кровь, т. е. наша естественная природа, наслѣдовать отнюдь не могутъ (1 Кор. 15, 50). А такъ какъ не всѣ способны углубляться въ Писанія, дабы приходить чрезъ то къ сознательному и и вполнѣ къ обоснованному убѣжденію въ необходимости не только закона нравственнаго, но и закона обрядоваго —таинствъ и другихъ церковныхъ священнодѣйствій, то Христосъ во образѣ Младенца безпрекословно исполняетъ нынѣ требованіе ветхаго закона, дабы дать намъ примѣръ дѣтской довѣрчивости ко всему тому, что Онъ потомъ повелѣлъ соблюдать намъ, и что заповѣдала учрежденная имъ Св. Церковь.

Вотъ смыслъ празднуемаго нынѣ событія изъ жизни Христовой. Примемъ его къ сердцу и будемъ съ младенческою довѣрчивостью освящать себя святыми таинствами

и прочими священнодѣйствіями, дабы при одновременномъ исполненіи закона нравственнаго воспользоваться всѣми богатствами Божественной милости, уготованной для насъ чрезъ принятіе таинствъ и исполненіе обрядовъ церковныхъ. Аминь.

Епископъ *Стефанъ.*

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, сказанная предъ молебномъ при открытіи дома для калѣкъ при Могилевскомъ дѣтскомъ пріютѣ, 2 февраля 1908 г.

Возлюбленныя чада о Господѣ.

Мы собрались сюда, дабы общею нашею молитвою призвать благословеніе Божіе на открываемую въ этомъ учрежденіи для призрѣваемыхъ дѣтей новую благотворительную его отрасль—пріютъ для несчастныхъ калѣкъ, т. е. дѣтей, наиболѣе обездоленныхъ судьбою. Прежде всего возблагодаримъ Господа за то, что Онъ подалъ добрымъ людямъ благую мысль объ устроеніи такого во истину христіанскаго учрежденія. Если и вообще благотворительность есть цвѣтъ и плодъ христіанства, неизвѣстный ни гордому языческому Риму, ни мудрымъ Аѳинамъ, то тѣмъ болѣе благотворительность по отношенію къ наиболѣе слабымъ, несчастнымъ и обездоленнымъ людямъ. Въ языческомъ мірѣ не было даже и почвы, на которой могла бы развиться какъ частная, такъ особенно общественная благотворительность. Въ отношеніяхъ къ людямъ у язычниковъ господствовалъ принципъ эгоизма, личной и государственной пользы. Съ точки зрѣнія этого принципа язычники если и творили добро, то только тѣмъ, отъ кого

получали или надѣялись получить отплату тѣмъ же, если и любили, то только взаимно любящихъ, благословляли взаимно благословляющихъ ихъ (Мѳ. 5, 44—7); если и прилагали о комъ заботы, то только о тѣхъ, кто могли быть полезными членами семьи или государства. Во взглядѣ на жизнь и ея цѣли у язычниковъ господствовало убѣжденіе: будемъ ѣсть, пить и веселиться, ибо завтра умремъ (1 Кор. 16, 32). Этимъ убѣжденіемъ жизнь человѣческая ограничивалась исключительно землей, а слѣдовательно, цѣли жизни не могли идти далѣе угожденія плоти, далѣе чувственныхъ удовольствій и наслажденій. Такимъ образомъ, для язычниковъ, при господствѣ у нихъ эгоизма, окружающіе ихъ люди были лишь средствомъ для достиженія чрезъ нихъ собственной пользы и удовольствія, а жизнь человѣческая, при ограниченіи ея одной землею, какъ своя, такъ и чужая, не имѣла ни смысла, ни цѣли, если не служила пользѣ или удовольствію. Поэтому, напримѣръ, спартанцы безъ всякаго сожалѣнія, слабыхъ дѣтей бросали въ пропасть. И теперь нѣкоторые языческіе кочевники слабыхъ и уже безполезныхъ имъ членовъ семьи, даже родителей своихъ, бросаютъ въ поляхъ и лѣсахъ на съѣденіе звѣрямъ. Въ минувшую войну японцы не задумывались тяжко или безнадежно больныхъ воиновъ, какъ нашихъ, такъ и своихъ, умерщвлять оружіемъ или ядомъ.—Совсѣмъ другой принципъ положилъ въ отношенія людей другъ къ другу Христосъ Спаситель и совсѣмъ другой взглядъ на жизнь раскрыло людямъ Его ученье. По Его ученію, всѣ мы дѣти одного Отца Небеснаго и братья между собою, а потому и должны любить другъ друга совершенно безкорыстно и заботиться о нуждахъ другъ друга тѣлесныхъ и духовныхъ, какъ о своихъ соб-

ственныхъ. Жизнь человѣческая имѣетъ цѣну безконечную, потому что человѣкъ одаренъ безсмертною душою, а въ сравненіи съ одной такой душою ничего не стоитъ весь матеріальный міръ со всѣмъ множествомъ и разнообразіемъ звѣздъ и планетъ небесныхъ и всѣми возможными на немъ чувственными и матеріальными благами. Назначеніе человѣка—будущая вѣчная жизнь въ царствѣ Отца Небеснаго, а земная жизнь дана для приготовленія къ этой будущей вѣчной жизни. Каждый мигъ земной жизни долженъ быть использованъ въ цѣляхъ достиженія вѣчной небесной жизни; а потому каждый мигъ и своей и чужой жизни является чрезвычайно дорогимъ и ничѣмъ на землѣ невознаградимымъ. Съ этой точки зрѣнія, указанной Христомъ Спасителемъ, мы обязуемся, поддерживать какъ свою собственную жизнь и ставить ее въ такія земныя условія, дабы использовать ее во всей полнотѣ для достиженія будущей небесной жизни, такъ равно должны всячески поддерживать и жизнь братьевъ нашихъ, каковы суть всѣ люди, и ставить ее въ такія земныя условія, дабы и они могли использовать свою жизнь для той же цѣли. Отсюда сама собой явилась въ христіанствѣ всякаго рода благотворительность, особенно же по отношенію къ людямъ слабымъ, несчастнымъ, которые сами по себѣ не имѣютъ возможности безъ сторонняго участія поддержать свою жизнь въ таковыхъ условіяхъ, которыя давали бы имъ возможность использовать ее для указанной Христомъ цѣли. А такими именно людьми и являются наиболѣе слабые, больные, безпомощные и особенно въ числѣ ихъ обездоленныя судьбою дѣти, какъ нуждающіяся не только въ сохраненіи жизни, но и въ ея добромъ, согласномъ съ указаніемъ Христовымъ, направленіи.

Такимъ образомъ новая отрасль благотворительности въ семъ благотворительномъ учрежденіи есть не только цвѣтъ и плодъ христіанства, но воистину есть лучшій цвѣтъ христіанской добродѣтели милосердія. Возблагодаримъ же Бога за то, что среди насъ явился этотъ новый прекрасный цвѣтокъ милосердія христіанскаго, посѣянный Христомъ и возращенный учредителями этого пріюта для бѣдныхъ и обездоленныхъ малютокъ. И вмѣстѣ призовемъ благословеніе Божіе на это благое учрежденіе, съ молитвой о его дальнѣйшемъ развитіи и расширеніи; призовемъ благословеніе Божіе на учредителей пріюта, да пошлетъ имъ Господь силы и энергію въ ихъ христіанскихъ заботахъ о несчастныхъ дѣтяхъ, въ трудахъ къ развитію новаго учрежденія. Призовемъ благословеніе Божіе на призрѣваемыхъ христіанскою любовью дѣтей и помолимся, дабы заботы о нихъ здѣсь касались не только ихъ тѣла, но и души, и дабы они могли, какъ добрые христіане, направить и использовать свою земную жизнь въ цѣляхъ всѣмъ уготованной намъ во Христѣ жизни будущей. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

РѢЧЬ

за литургіей въ день 300 л. юбилея со дня кончины князя Константина Острожскаго.

Возлюбленные юноши и дѣти, по зову св. матери нашей церкви собрались вы подъ сѣнь св. храма сего, чтобы вознести чистыя и усердныя молитвы о упокоеніи во блаженномъ успеніи раба Божія Константина.

Кто же этотъ рабъ Божій Константинъ?

Это борецъ за вѣру православную и за народность русскую противъ натиска Латинянъ-поляковъ, князь Константинъ, въ крещеніи Василій Острожскій. Родился онъ въ 1526 году въ гор. Острогѣ на Волыни. Въ раннемъ возрастѣ, оставшись сиротою послѣ отца своего Константина, бывшаго „великимъ гетманомъ“, онъ подъ вліяніемъ благочестивой и религіозно настроенной матери, княгини Александры воспитался и выросъ истиннымъ и послушнымъ сыномъ Православной церкви и горячо любящимъ свой народъ и родную землю. Такимъ же онъ проявилъ себя, когда вступилъ и въ самостоятельную жизнь. Обстоятельства для его родного края сложились въ то время очень тяжелыя. Послѣдній король Литовскій изъ рода Гедиминовичей Сигизмундъ II-й всецѣло подпалъ подъ вліяніе поляковъ и рѣшилъ окончательно объединить Польшу съ Литвою въ одно государство, а на колѣнопреклоненную просьбу литовскихъ и русскихъ людей не дѣлать этого шага просто подарилъ полякамъ Бѣлоруссію и часть Малоруссіи. Только этого и ждали поляки. Они нахлынули на Литву и Русь, забрали все въ свои руки, начали притѣснять православныхъ русскихъ и принуждать ихъ къ принятію латинства т. е. католичества. Подъ игомъ польскаго панства и шляхетства быстро погибло просвѣщеніе въ западномъ краѣ; народъ сталъ грубѣть; монастыри и церкви, гдѣ прежде обучали чтенію и письму, а иногда и разнымъ другимъ наукамъ, обѣднѣли; школы закрывались; люди книжные, ученые стали рѣдкостью; благодаря развившемуся невѣжеству многіе стали оставлять вѣру отцовъ своихъ—вѣру православную и переходить въ католичество.

Но одновременно съ этимъ стала бѣлорусскому краю грозить еще большая бѣда. Самому католичеству въ Литвѣ и Бѣлоруссіи стала грозить опасность: среди самихъ католиковъ начало распространяться лютеранство. Чтобы защитить католичество отъ лютеранства высшее польское духовенство пригласило католическихъ монаховъ—іезуитовъ. Это были ярые защитники истинности ка-

толичества и главенства папы. Образованные, хитрые, не брезговавшіе никакими даже безчестными средствами, начиная отъ угрозъ и запугиваній на исповѣди до отравленій и тайныхъ убійствъ, они быстро покончили дѣло съ распространеніемъ лютеранства, и все свое вниманіе, всю свою преступную дѣятельность обратили на уничтоженіе въ югозападномъ краѣ православной вѣры. Прикинувшись доброжелателями народа русскаго, православнаго, они устраивали разнаго рода богадѣльни, лечебницы, школы, гдѣ обучали дѣтей православныхъ. Русскіе поддались обману, стали доверчиво относиться къ ихъ дѣятельности... и іезуиты вскорѣ проникли во всѣ богатыя и знатныя семьи и... обратили ихъ въ католическую вѣру. Вслѣдъ за богатыми и знатными сталъ переходить въ католичество и простой народъ. Но этихъ обращеній католикамъ и іезуитамъ казалось мало. Народъ въ массѣ еше держался вѣры отцовъ православной; имъ хотѣлось однимъ ударомъ покончить съ православіемъ, и они задумали такъ называемую унію, т. е. объединить православныхъ и католиковъ на такихъ условіяхъ, чтобы православные признали главенство папы и истинность латинства, и за это имъ оставляли ихъ православные обряды и славянскій языкъ при богослуженіи. Чрезъ такую унію переходъ изъ православія въ католичество до крайности упрощался Въ 1596 г. въ г. Брестѣ православные епископы, склонявшіеся къ уніи и ранѣе, окончательно перешли на сторону поляковъ, подписали актъ объ уніи и предали анаѳемѣ тѣхъ, которые не согласились на унію и остались вѣрными православной вѣрѣ. Одновременно и православные по почину кн. Константина и во главѣ съ присланнымъ отъ Константинопольскаго патріарха экзархомъ Никифоромъ составили тоже соборъ въ Брестѣ и отлучили отъ церкви тѣхъ, которые согласились на унію. Настала крайне тяжелая пора для русскаго народа. Къ прежнимъ врагамъ полякамъ и іезуитамъ присоединились еще новые—уніаты, бывшіе свои родные братья, русскіе. Паны католики стали силой принуждать

крестьянъ принимать унію, за сопротивленіе угнетали непосильными работами, наказывали, били; православныхъ священниковъ гнали отъ церквей, издѣвались надъ ними. Храмы Божіи опустѣли, народъ сталъ бѣжать въ разныя стороны, даже заграницу.

Видѣлъ все это кн. Константинъ, болѣлъ душою за вѣру православную и за угнетаемый народъ русскій. Твердо онъ взялъ въ свои руки дѣло защиты православія и началъ упорную и долгую борьбу за вѣру и отечество. Умный, образованный онъ отлично понималъ, что только подъемомъ умственнаго и нравственнаго уровня простого народа, а еще болѣе православнаго духовенства, можно достигнуть успѣха и противостать натиску поляковъ и іезуитовъ. Не жалѣя ни силъ, ни своихъ огромныхъ матеріальныхъ средствъ, онъ заводитъ типографію въ г. Острогѣ, подыскиваетъ опытныхъ православныхъ мастеровъ, выписываетъ съ разныхъ концовъ ученыхъ людей, которые-бы смотрѣли за дѣломъ печатанія книгъ и правильностью ихъ текста. Послѣ долгой, въ борьбѣ со всякими препятствіями, работы, въ 1580 г. являются отпечатанными псалтирь, за нею Новый Завѣтъ, а затѣмъ и полная Библія. Изъ этой же типографіи кн. Константина за удовлетвореніемъ насущнѣйшихъ нуждъ по устройству снабженія богослужебными книгами бѣднѣйшихъ православныхъ церквей, выходятъ въ большомъ количествѣ книги религіозно-нравственнаго содержанія и также и полемическія, направленныя къ обличенію католичества и происковъ іезуитовъ и къ обличенію уніатъ. Одновременно съ изданіемъ книгъ кн. Константинъ старался распространить среди народа образованіе. Съ этою цѣлію онъ заводилъ и открывалъ въ разныхъ мѣстахъ школы, гдѣ обучали чтенію и письму. А чтобы дать народу образованныхъ пастырей и надежныхъ руководителей, онъ устроилъ въ г. Острогѣ высшую школу—академію, гдѣ будущіе дѣятели и защитники православія и русскаго народа обучались разнымъ наукамъ. Чрезъ все это кн. Константинъ далъ православнымъ возможность не только отражать нападки на вѣру

православную, но и возможность поражать противниковъ. Чтобы объединить разрозненныхъ, забитыхъ и загнанныхъ русскихъ православныхъ людей, придать ихъ дѣйствіямъ единство и сплоченность, кн. Константинъ открывалъ православныя Братства. Группируясь около этихъ братствъ, простой народъ воодушевлялся святой любовью къ вѣрѣ отцевъ своихъ, вѣрѣ православной и стойко выдерживалъ нападенія враговъ православія и народности русской. Въ разгаръ этой трудной борьбы кн. Константинъ скончался. Это было 13 февраля 1608 г. Тяжела была утрата для народа русскаго потерявшаго главнаго своего вождя, около котораго объединялись всѣ русскіе православные. Почти цѣлыхъ 50 л. твердо держалъ князь въ своихъ рукахъ знамя борьбы за вѣру отцовъ и родную народность. Благодаря только его энергіи сохранились въ югозападномъ краѣ вѣра православная и народности этого края, въ частности Бѣлоруссы не были поглощены и превращены въ поляковъ. 300 лѣтъ назадъ тому сошелъ со сцены исторіи витязь Христовъ... Но его дѣло не погибло; его взяли въ свои руки православныя Братства и съ честію продолжаютъ борьбу. Эта борьба продолжается и до настоящаго времени и особенно усилилась въ послѣднее время. Поляки въ наше время усиленнѣе, чѣмъ когда либо, стараются захватить въ свои руки нашъ русскій край, окатоличить его и поглотить. И въ наше время, какъ во времена стародавнія, православнымъ людямъ этого края приходится плохо отъ натиска латинской вѣры и поляковъ, и нужно напрячь всѣ свои силы, чтобы дать отпоръ дерзкому католичеству и полякамъ... Вотъ почему, молясь Господу Богу объ упокоеніи души раба Божія Константина и о вселеніи ея въ небесныхъ вѣчныхъ обителяхъ, будемъ просить Его, чтобы Онъ по молитвамъ нашимъ и въ наше злосчастное время, время общаго безвѣрія, время одичалости умственной и нравственной, время безталанное—воздвигъ энергичныхъ и стойкихъ борцовъ за вѣру православную и народность русскую. Вознесемъ горячую молитву и за родныхъ нашихъ

бѣлоруссовъ и малоруссовъ, нѣкогда совращенныхъ въ латинство и доселѣ чуждыхъ намъ по вѣрѣ, чтобы Господь Богъ обратилъ ихъ на путь вѣрный и правый, а наипаче же будемъ молить Всевышняго, да сохранитъ Онъ и насъ самихъ твердыми и непоколебимыми въ вѣрѣ отцовъ нашихъ.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ.*

ОБОЗРѢНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, церквей Чаусскаго, Быховскаго и Могилевскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ 1906 года. *)

Отъ Городца до Чигиринки предстоялъ переѣздъ въ 20 верстъ. Во вторникъ, 5 сентября, Его Преосвященство выѣхалъ въ 9 часовъ и пріѣхалъ въ Чигиринку въ $11^1/_2$ ч. дня.

Вездѣ на пути по деревнямъ крестьяне выносили иконы и ставили каждый около своего дома хлѣбъ-соль на покрытомъ чистой скатертью столѣ и зажигали восковую свѣчу, что, къ слову сказать, можно было видѣть и во всѣхъ другихъ деревняхъ, гдѣ проѣзжалъ Владыка. Въ деревнѣ же «Селиба» крестьяне собрались въ одно мѣсто и поднесли Его Преосвященству хлѣбъ-соль. Владыка вышелъ изъ кареты и благословилъ всѣхъ каждаго порознь.

Въ с. Чигиринкѣ послѣ обычной торжественной встрѣчи и молебна Архипастырь обратился къ народу съ слѣдующимъ словомъ назиданія.

«Святой храмъ вашъ посвященъ прославленію событія Рождества Пресвятыя Божіей Матери, а потому и воспѣвалась сейчасъ церковная пѣснь, посвященная этому событію: «Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй: изъ Тебе бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву,

*) Продолженіе — см. № 3 1908 г.

даде благословеніе; и упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный». Въ этой священной пѣсни св. Церковь прежде всего свидѣтельствуетъ, что рожденіе Пресвятой Дѣвы Маріи доставило радость всей вселенной, а затѣмъ объясняетъ, почему вся вселенная радуется нынѣ, вспоминая это рожденіе. Радуется же вся вселенная потому, что изъ родившейся нынѣ Пресвятой Дѣвы возсіяло Солнце Правды—Христосъ Богъ нашъ, то есть, обѣщанный роду человѣческому Спаситель. Называется Онъ здѣсь Солнцемъ Правды потому, что Онъ принесъ свѣтъ роду человѣческому, находившемуся тогда въ глубокой тьмѣ невѣдѣнія истиннаго Бога и Его святой воли, въ глубокой тьмѣ всякихъ грѣховъ и пороковъ, въ отверженіи отъ свѣтлаго Лица Божія. Какъ появленію обыкновеннаго солнца послѣ ночи радуется вся земля, всѣ твари и растенія, такъ явленіе въ міръ духовнаго Солнца—Христа Спасителя нашего вызвало великую радость въ родѣ человѣческомъ, томившемся въ духовной тьмѣ уже въ теченіе 5500 лѣтъ. Рожденіе Пресвятой Дѣвы было для него какъ бы появленіемъ утренней зари предъ солнцемъ, свидѣтельствомъ того, что скоро явится на землю Самъ Христосъ Богъ нашъ и разгонитъ тьму невѣдѣнія истиннаго Бога, тьму грѣховъ и пороковъ, научитъ людей познанію Единаго Истиннаго Бога и Посланнаго Имъ Христа, познанію святой и благой воли Божіей.

И дѣйствительно, Христосъ открылъ намъ все, что мы можемъ знать объ Отцѣ Небесномъ о Немъ Самомъ какъ Сынѣ Божіемъ, и о Духѣ Святомъ; открылъ намъ волю Божію, научивъ насъ смиренію кротости, взаимной братской любви, чистотѣ души и тѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ, взявъ на Себя всѣ грѣхи наши и принесши Себя въ умилостивительную жертву Богу за эти грѣхи, разрушилъ клятву, подъ которою родъ человѣческій находился со времени грѣхопаденія нашихъ праотцевъ. Снявъ съ насъ древнюю клятву, Христосъ Спаситель пріобрѣлъ намъ вновь благословеніе Отца нашего небеснаго, и поэтому мы снова стали не чужими

Богу, а возлюбленными дѣтьми Его. Претерпѣвъ за насъ крестъ и смерть, Христосъ, какъ воспѣваетъ свящ. пѣснь, упразднилъ смерть и даровалъ намъ животъ вѣчный. Правда, и теперь, послѣ Христа Спасителя всѣ люди умираютъ такъ же, какъ и до Его пришествія; умремъ и мы съ вами. Но раньше люди умирали лишь для того, чтобы сойти въ преисподняя земли, въ мрачное царство діавола. Теперь, послѣ того, какъ Христосъ по смерти Своей, сошелъ въ адъ и разрушилъ державу діавола, смерть уже не страшна намъ. Она для истиннаго христіанина является теперь лишь лѣстницею на небо, средствомъ для восхожденія къ Отцу небесному. Смерть для насъ теперь спокойный сонъ, послѣ котораго, при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ, мы пробудимся для новой, вѣчной жизни въ чертогахъ Отца Небеснаго. Вотъ почему рождество Матери Божіей было радостью для всей вселенной и для всѣхъ христіанъ навсегда будетъ составлять предметъ непрестающей радости. Но, чтобы дѣйствительно мы могли радоваться, намъ должно вести себя, какъ подобаетъ христіанамъ, какъ заповѣдалъ намъ Солнце правды Христосъ Богъ нашъ. Онъ научилъ насъ истинному Богопознанію: будемъ больше зѣницы хранить свою вѣру православную. Онъ открылъ намъ святую волю Божію: будемъ жить по этой волѣ Божіей и соблюдать всѣ заповѣди Божіи, —стараясь по слову Божію, быть святыми и непорочными предъ Нимъ въ любви, и достойными усыновленія насъ чрезъ Іисуса Христа Богу (Ефес. 1, 4—5).

Если мы будемъ хранить свою вѣру, жить свято и непорочно, то съ насъ дѣйствительно снята будетъ древняя клятва, мы получимъ благословеніе и усыновленіе Божіе, и смерть уже не страшна будетъ намъ, ибо мы воскреснемъ нѣкогда для вѣчной блаженной жизни въ чертогахъ Отца Небеснаго, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь».

Окончивъ слово назиданія, Архипастырь благословилъ народъ и осмотрѣлъ храмъ.

Храмъ въ с. Чигиринкѣ маленькій, деревянный, построенъ въ 1796 году. Колокольня стоитъ отдѣльно. Храмъ украшенъ былъ цвѣтами и гирляндами изъ зелени. По пути шествія Святителя воздвигнуты были арки; дѣти шли впереди и посыпали путь цвѣтами.

Посѣтивъ домъ священника о. Павла Волочкова и обревизовавъ церковное письмоводство, Его Преосвященство сдѣлалъ нѣкоторыя руководственныя указанія относительно веденія церковной лѣтописи и продолжалъ свой путь дальше.

Предстояло проѣхать до слѣдующаго пункта 12 верстъ. Въ дер. Колбоновѣ народъ поднесъ Его Преосвященству хлѣбъ-соль и просилъ благословленія. Недалеко отъ Колбонова Преосвященный Владыка замѣтилъ при дорогѣ кладбище, которое было окопано, огорожено и вообще содержалось въ должномъ порядкѣ. За эту аккуратность и заботу объ усопшихъ сродникахъ Владыка выразилъ жителямъ д. Колбонова свою Архипастырскую благодарность.

Въ $3^1/_2$ ч. д. Его Преосвященство прибылъ въ с. Сбышинъ. Здѣсь устроена была такая же торжественная встрѣча, какъ и въ предыдущемъ селѣ: воздвигнуты были арки, храмъ украшенъ гирляндами и вѣнками изъ зелени и цвѣтовъ, путь усыпанъ цвѣтами, хоръ пѣлъ весьма стройно.

Здѣсь Архипастырь сказалъ слѣдующее поученіе народу: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды; все у васъ да будетъ съ любовью* (1 Кор. 16, 13—4). Съ такими словами обращался нѣкогда святой Апостолъ Павелъ къ Коринѳскимъ христіанамъ; съ этими же словами обращаюсь и я къ вамъ, возлюбленныя чада о Господѣ: будьте мужественны и тверды въ вѣрѣ, и все у васъ да будетъ съ любовію! О какой твердости говоритъ Святый Апостолъ? Онъ говоритъ о твердости въ ученіи Христовомъ, которое Спаситель предалъ Апостоламъ, а они Церкви. Къ этой именно твердости и призываетъ Апостолъ Коринѳскихъ христіанъ. Въ то время особенно трудно было христіанамъ испо-

вѣдывать ученіе Христово, такъ какъ язычники силой и мученіями склоняли тогда христіанъ къ своему нечестивому ученію и принуждали поклоняться истуканамъ. Кромѣ язычниковъ, дѣйствовавшихъ силой и муками, съ первыхъ же временъ христіанства появились разнаго рода еретики и лжеучители, которые лестію старались склонять вѣрныхъ чадъ Церкви къ своимъ лжеученіямъ. Теперь мы живемъ не въ языческія времена: никто не принуждаетъ насъ силой и мученіями отпадать отъ истинной своей вѣры и кланяться истуканамъ вмѣсто Бога истиннаго. Но и теперь, какъ въ первыя времена, въ нѣдрахъ самой же Церкви постоянно появляются разнаго рода лжеучители, волки въ овечьей шкурѣ, которые, сами отпавъ отъ св. Церкви Христовой, всѣми силами стараются отторгнуть отъ нея православныхъ христіанъ. Потому и теперь отъ послѣдователей Христовыхъ требуется твердость и непоколебимость въ вѣрѣ Христовой. Къ ней-то прежде всего и призываетъ всѣхъ насъ св. апостолъ Павелъ. Но онъ разумѣетъ подъ твердостью и мужествомъ не только одну непоколебимость въ исповѣданіи вѣры Христовой, но и твердость и стойкость въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. Какъ прежде, такъ и теперь, люди постоянно встрѣчаются съ искушеніями и соблазнами. Еще въ раю змѣй соблазнилъ первыхъ людей на грѣхъ обѣщаніемъ лучшаго будущаго. Тотъ же змѣй или діаволъ, врагъ рода человѣческаго, и теперь постоянно соблазняетъ людей къ нарушенію святой воли Божіей обѣщаніемъ сладости грѣха, или же благополучія въ этой временной земной жизни. Вотъ мы и должны всѣми силами своими, со всею твердостью бороться съ соблазнами и искушеніями врага и пребывать непоколебимыми не только въ вѣрѣ Христовой, но и въ исполненіи заповѣдей Божіихъ, какъ преуспѣвали святые Апостолы всѣ святые угодники Божіи, какъ въ недавнія времена преуспѣвали, напримѣръ, Серафимъ Саровскій и другіе. Мы сохранимъ заповѣданную Апостоломъ твердость въ вѣрѣ, если будемъ пребывать въ смиреніи, кротости, покаяніи, милосердіи, чистотѣ

души и тѣла, и все, по заповѣди Апостола, дѣлать съ любовью, не боясь страданій за все это,—если бы это отъ насъ потребовалось. За такое мужество въ вѣрѣ и добродѣтели, насъ ожидаетъ, по слову Апостола, такое блаженство въ будущей жизни, котораго око не видѣло, ухо не слышало и на сердце человѣку не приходило (1 Кор. 2, 9). Блаженство это будетъ заключаться въ жизни со Христомъ, по слову Его: *гдѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ* (Іоан. 12, 26). Христосъ же теперь на Божественномъ престолѣ славы, величія и всемогущества. Вотъ что Господь уготовалъ любящимъ Его! Да ниспошлетъ Господь Богъ Свою благодать къ укрѣпленію васъ въ вѣрѣ и благочестіи и къ исполненію заповѣдей Его, дабы всѣмъ вамъ сподобиться быть тамъ, гдѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, что и да будетъ со всѣми вами. Аминь».

Окончивъ слово, Его Преосвященство благословилъ народъ, выразилъ свое Архипастырское одобреніе за хорошее пѣніе и построеніе новаго храма. Этотъ храмъ построенъ въ 1902 году, деревянный на каменномъ фундаментѣ, довольно вмѣстительный и свѣтлый, производитъ собою весьма хорошее впечатлѣніе.

Изъ церкви Святитель направился въ мѣстную церковно-приходскую школу и экзаменовалъ учащихся. Отвѣчали они бойко и толково, за что и удостоились Архипастырскаго одобренія. Благословивъ учащихся и надѣливъ ихъ крестиками и брошюрами, Преосвященный Владыка направился въ квартиру священника Игнатія Куманскаго, провѣрилъ у него церковное письмоводство и воспользовался предложенной трапезой.

Въ 4 ч. в. Архипастырь отбылъ изъ с. Сбышина, а въ 7 ч. 10 м. в. прибылъ въ с. Болоново-Селецъ, проѣхавъ 18 верстъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Подъ Польскимъ владычествомъ.*)

Утверждая первую Конфирмацію Король Іоаннъ Собескій, хотя позволяетъ деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи отъ Ѳеодосія Василевича отобрать, но его Епископомъ не называетъ; а только Архимандритомъ Слуцкимъ. Слѣдовательно отъ Архимандрита Слуцкаго отобрать повелѣлъ; а не отъ Катедры Могилевской и не отъ Епископа Могилевскаго, онъ еще въ то время не былъ посвященъ во Епископа Могилевскаго, а только нареченъ былъ, и не однѣ тѣ деревни, но еще двѣ, то есть: Дентиловичи и Лулинецъ въ Воеводствѣ Новогородскомъ состоящія, по причинѣ неправильнаго, якобы подложнаго, (какъ говоритъ Володковичъ) полученія Привилегій, онымъ Архимандритомъ Слуцкимъ. Откуда видно, что Ѳеодосій Василевичъ будучи еще Архимандритомъ Слуцкимъ, получилъ было Привилегіи не только на помянутое имѣніе къ Катедрѣ Могилевской отъ Монастыря Кіевопечерскаго отшедшее, но и на другія имѣнія въ актуальномъ владѣніи онаго Кіевопечерскаго Монастыря состоящія; а что отъ Катедры Могилевской Король не позволялъ имѣніе отбирать, то свидѣтельствуетъ тогожъ Короля Іоанна третьяго Собескаго Конфирмація, тогожъ года, мѣсяца Марта 16-го дня, помянутому Ѳеодосію Василевичу, какъ Епископу Могилевскому данная, въ которой помянутыя деревни Катедрѣ Могилевской принадлежащими ясно изображены, и всѣ противныя тому Листы, Рескрипты, присужденія, опредѣленія, которыя бы прежде и послѣ послѣдовали, уничтожаетъ. Сія Конфирмація приведена въ Спецификаціи подъ № 20-мъ. Приводитъ тотъже Володковичъ и другій Декретъ Ассесорскій, по настоиванію выше помянутаго Гавріила Коленды Митрополита Унитскаго, противъ тогожъ Епископа Могилевскаго Ѳеодосія Василевича состоявшійся, съ явнымъ уже присужденіемъ предреченныхъ деревень Уніятамъ 1677-го года Марта 8 дня въ

*) Продолженіе, см. № 3

Суммаріи напечатанныхъ № 30. Отвѣчаетъ Кониской: И сей Декретъ только Контумаційный упорный былъ, и extra forum legitimum и внѣ суда законнаго состоявшійся, нарушать Сеймовое постановленіе не могущій, и выше представленною Конфирмаціею Короля Іоанна третьяго Собескаго, Ѳеодосію Василевичу Епископу Могилевскому прежде въ 1676-мъ году Марта 16-го дня данною уничтоженный.

Прилагаетъ еще къ числу документовъ тотъ же Володковичъ, Рескрыптъ Короля Августа втораго, Генрика 1699 года Августа 9-го дня послѣдовавшій съ уничтоженіемъ номинаціи нареченія, Серапіону Полховскому на Епархію Бѣлоруско-Могилевскую, отъ тогожъ Короля Генрика, прежде даннаго, въ Суммаріи подъ № 31-мъ напечатанный. Отвѣчаетъ Кониской: Рескрыптъ сей видимо по подлогу былъ выданъ; ибо не только вышепомянутымъ Сеймовымъ постановленіямъ противенъ, но и Трактату Речипосполитой съ Имперіею Россійскою 1686-го года заключенному, коимъ Епархія Бѣлоруско-Могилевская за православными предоставлена. Слѣдовательно Рескрыптъ сей по силѣ согласныхъ договоровъ самаго Короля Генрика Августа втораго, части 6, стр. 19 и 37, силенъ быть не могъ и не можетъ.

На заключеніе приводитъ еще къ числу документовъ тотъже Володковичъ двѣ Конституціи, первую 1676-го года, прописывающую помянутыя деревни принадлежащими Архимандріи Кіевопечерской, другую 1710-го года, позволяющую Георгію Винницкому нареченному Митрополиту Унитскому, Архимандриту Кіевопечерскаго Монастыря титулярному, всѣ, какъ отъ Митрополіи Кіевской, такъ и отъ Архимандріи Кіевопечерской отторгнутыя имѣнія возвратить, уничтоживъ Привилегіи и всѣ Права данныя другимъ владѣтелямъ.

На что отвѣчаетъ Кониской: Что до первой Конституціи относится, то тотъже самый отвѣтъ служитъ, который выше на подтвержденіе Правъ Архимандріи Кіевопечерской мною данъ; ибо и

сія Конституція и оное подтвержденіе въ одно время и на томъ же Сеймѣ состоялись, не для Архимандріи Титулярной; но актуальной, не Кипріану Зоховскому и Гавріилу Колендѣ Уніятамъ; но Иннокентію Гизіелю Актуальному Православному Кіевопечерскому Архимандриту и преемникамъ его со всѣмъ Монастыремъ въ вѣчныя времена; а что деревни Печерскъ и прочія поставлены въ Конституціи въ числѣ другихъ имѣній принадлежащихъ Кіевопечерскому Монастырю, то оныя сею Конституціею приписываются Монастырю Кіевопечерскому nie iako poperorowi iuz, ale jako ewktorowi. Другаяже Конституція 1710-го года, когдабы въ числѣ отшедшихъ отъ Архимандріи Кіевопечерской, формально именовала имѣніе, Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи, такъ, какъ именовала высшая Конституція; то и въ такомъ случаѣ, между Конституціями и Привилегіями Сеймовыми первыми, помянутыя деревни Катедрѣ Могилевской опредѣляющими; а последнею сею Конституціею тѣже самыя деревни отбирать позволяющею, былъ бы еще третій Interveniens, то есть: Трактатъ съ постороннымъ Государствомъ заключенный, Епархію Бѣлорусско-Могилевскую со всѣми ея Правами сохраняющій и нарушить ея Права не допускающій. Что же сказать, ежели сія послѣдняя Конституція не только формально оное имѣніе intoravulsa въ числѣ отшедшихъ отъ Архимандріи Кіевопечерской не считаетъ; но такъже etiam virtualiter считать не можетъ; потому, что оныя еще прежде Трактата отъ Монастыря Кіевопечерскаго къ Катедрѣ Могилевской отошли, не по Привилегіямъ ad seguiorem informationem nulliter полученнымъ, подложнымъ; но по Дипліомамъ gentis utriusque всей Речипосполитой на Сеймахъ даннымъ и въ Конституціи внесеннымъ, какъ выше изображено. Слѣдовательно та послѣдняя Конституція и Трактата не нарушаетъ и Катедрѣ Могилевской никакого вреда не причиняетъ, и тѣмъ самымъ Претенсія Володковичева ни малѣйше не доказательна.

А по сему не имѣлъ Володковичъ Митрополитъ Унитскій,

никакого Правильнаго повода къ позыву въ судъ Кониского за имѣніе Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи, по причинѣ non in virtute, незаконныхъ, представленныхъ Володковичемъ Правъ, Архимандритамъ Кіевопечерскимъ, якобы служащихъ; ибо которыя Архимандритамъ актуальнымъ Неунитамъ, Православнымъ служили, тѣ противны Уніятамъ, которыяже Митрополитамъ Унитскимъ и вмѣстѣ Архимандритамъ титулярнымъ Печерскимъ якобы служили, отъ тѣхъ въ послѣдствіи времени, сами оные Митрополиты отреклися, какъ учинилъ Ипатій Поцѣй и Іосифъ Веламинъ Руцкій. Не по силѣ номинаціи, нареченія, Володковичу на Митрополію и Архимандрію Кіевопечерскую даннаго, ибо оное нареченіе, помянутыхъ деревень въ себѣ не содержитъ; а естьлибы содержало, то непремѣнно былобы подложно, противъ многихъ Правъ, Конституціями утвержденныхъ, и Трактатомъ подкрѣпленныхъ, потому, что помянутое имѣніе: Печерскъ, и прочее, еще прежде Трактата за 50 лѣтъ отъ Монастыря Кіевопечерскаго по силѣ Привилегіи 1635-го года отошли и къ Катедрѣ Могилевской прилучены.

На конецъ не по силѣ Манифестовъ приведенныхъ Володковичемъ; ибо оные Манифесты или Протестаціи, противъ Конституцій учинены, и Естьли онѣ тѣхъ Конституцій въ свѣжемъ учрежденіи уничтожить. и дѣйствій по онымъ прекратить и пріостановить не могли; то тѣмъ паче нынѣ не могутъ, когда оныя Конституціи дѣйствіемъ и употребленіемъ чрезъ сто тридцать лѣтъ устарѣли.

А посему напрасно и неправильно Володковичъ Призвалъ Епископа Кониского и Катедру его Могилевскую въ Судъ Трибунальскій Литовскій.

C o n c l u s i o.

Когда Судъ Вашего Королевскаго Величества Высочайшій Реляційный сужденіе сего дѣла призналъ принадлежащимъ ему и дѣло сіе пришло уже do pryncypalncy Kontrowersyi къ главному про-

тиворѣчію, представляя оному Суду Конискій прописанную Penluky на документы со стороны Володковича приведенные, проситъ униженнѣйше, дабы Вашего Королевскаго Величества Судъ, учинивъ разсмотрѣніе между документами одной стороны и документами другой стороны, не инако; какъ нѣкогда Соломонъ между истиннымъ матернимъ къ дитяти своему одной, а вымышленнымъ другой женщины, духомъ, владѣніе часто реченныхъ деревень, справедливому aktorowi, истцу, какъ оное дитя природной своей матерѣ присуждено, присудить благоволилъ, Kondemnuiae предая суду противную сторону по законамъ за неправильную претенсію, ewo kasuae, позву и причиненіе убытковъ.

Конституція 1641 года опредѣливши быть судопроизводствомъ для дѣлъ между Унитами и Неунитами о церквахъ и церковныхъ имѣніяхъ происходящихъ, не въ какомъ другомъ присутственномъ мѣстѣ; какъ только въ судахъ Королевскихъ Реляційныхъ, и дѣла таковыя не иначе только по Конституціи 1635-го года судить. Онаяже 1635-го года Конституція съ упоминаемою въ оной Привилегіею есть первѣйшимъ и фундаментальнымъ Правомъ Катедрѣ Могилевской на прописанныя деревни.

Слѣдовательно, когда Королевскій Судъ по первой части предреченной 1641 года Конституціи forum iegitimum сужденіе законное онаго дѣла признал̀ъ ему принадлежащимъ; то несумнительная надежда истцу есть, что и рѣшать оное по другой части, тойже самой Конституціи благоволитъ. Quae enim Deus coniunxit, homo non separet.

Декретъ Трибунальскій состоявшійся 1765-го года Октября 16 дня, по настоиванію Феліціана Володковича Митрополита Унитскаго противъ Преосвященнаго Георгія Кониского Епископа Бѣлорускаго Могилевскаго Неунита.

Помянутое Трибунала Литовскаго Опредѣленіе основывалось на слѣдующихъ трехъ причинахъ:

Первая причина: Что имѣніе Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ

и Тарасовичи принадлежатъ къ имѣніямъ земскимъ. *вторая:* Что о семъ имѣніи, яко о земскомъ, а не фундуша Королевскаго въ 1609-мъ году Октября 15 дня въ Трибуналѣ Литовскомъ; потомъ въ 1616-мъ году Генваря 14 дня въ земствѣ повѣта Оршанскаго Неуниты имѣли споръ. *Третяя.* Что о завѣщаніяхъ и пожертвованіяхъ между лицами духовными судопроизводству быть въ Трибуналѣ Правами Литовскими опредѣлено.

Декретъ сей оспориваемъ былъ Конискимъ Епископомъ Могилевскимъ слѣдующимъ отвѣтомъ.

1-е. Хотя оное имѣніе Земское; а не Королевской фундаціи; но по наданіи онаго Князьями Головчинскими Толочковыми и Лахтиновичами Кіевопечерскому Монастырю, наданы были на оное отъ разныхъ Королей Польскихъ разнымъ лицамъ утвердительныя Привилегіи.

2-е. Хотя объ ономъ имѣніи Неуниты prosegucbantur litem вопервыхъ въ Трибуналѣ, а потомъ въ земствѣ Оршанскомъ; но сіе учинено Неунитами, потому, что онѣ въ тѣ суды бывъ позваны, принуждены были по неволѣ являться въ оныхъ; какъ и нынѣ Епископъ Бѣлорускій Конискій принужденъ былъ явиться въ Трибуналѣ Литовскомъ

3-е Хотя о завѣщаніяхъ и пожертвованіяхъ между лицами духовными судопроизводство надлежащее Правами Литовскими въ Трибуналѣ опредѣлено; но когда дѣла клонящіяся къ сторону Неунитовъ, Трибуналомъ неправильно были судимы; То Речпосполитая истребляя таковое злоупотребленіе въ 1641-мъ и 1678-мъ году, дѣламъ между Унитами и Неунитами заходящимъ сужденіе нигдѣ въ другомъ мѣстѣ, только въ Реляційныхъ судахъ Конституціями опредѣлила.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонерскій отдѣлъ.

Хлѣбъ и камень.

За время моего короткаго, едва двухмѣсячнаго, служенія въ Бѣлыничскомъ монастырѣ я обратилъ вниманіе на одного богомольца нашего храма, аккуратнаго посѣтителя его воскресныхъ и праздничныхъ службъ. Честное, спокойное, умное, скромное лицо его невольно вызвало во мнѣ симпатію къ нему. Я навелъ справки объ его личности среди братіи монастыря. Заинтересовавшій меня человѣкъ оказался крестьяниномъ сосѣдняго съ Бѣлыничами селенія, по имени Елисеемъ. Елисей извѣстенъ братіи, какъ человѣкъ весьма религіозный и твердыхъ нравственныхъ правилъ. Онъ участвовалъ въ злополучной Манджурской войнѣ, былъ раненъ японцами въ руку и затѣмъ находился на излеченіи въ госпиталѣ, устроенномъ княгиней Л. въ ея имѣніи К. въ Лифляндской губерніи для леченія солдатъ, пострадавшихъ на войнѣ. До свѣдѣнія Елисея, должно быть, дошло то обстоятельство, что онъ не остался незамѣченнымъ мною. Однажды, въ полдень, онъ зашелъ ко мнѣ въ келлію и заявилъ мнѣ, что желаетъ получить отъ меня указаніе, полезно ли ему читать духовный журналъ «Христіанинъ»; при этомъ онъ пояснилъ, что этотъ журналъ онъ получаетъ уже 2 года, что его выписываетъ для него безвозмездно та княгиня нѣмка, въ имѣніи и на средства коей онъ лечился отъ своей раны. Мнѣ извѣстенъ не одинъ примѣръ, когда лица нѣмецкаго происхожденія честно относились къ чужому вѣроисповѣданію, когда, напримѣръ, мать лютеранка вышедшая замужъ за православнаго, старалась изъ своихъ дѣтей воспитать добрыхъ чадъ Православной, а не какой-либо другой Церкви, когда нѣмецъ начальникъ или помѣщикъ показывалъ окружающимъ его православнымъ примѣръ уваженія ко храму, иконамъ и пр. Поэтому, зная лишь одинъ духовный журналъ «Христіанинъ» — издаваемый въ Сергіевомъ посадѣ Преосвященнымъ Евдокимомъ, я не очень удивился тому, что

княгиня выписываетъ для православнаго православный же духовный органъ, похвалилъ я ее за ея разумную доброту передъ Елисеемъ и вскорѣ отпустилъ послѣдняго, такъ какъ тогда какъ разъ случайно былъ сильно занятъ монастырскими дѣлами, но просилъ его зайти когда-нибудь въ другое время на духовную бесѣду. Однако, послѣ ухода Елисея, у меня въ душѣ явилось предчувствіе, что дѣло тутъ не совсѣмъ ладно. Когда я со стороны узналъ, что журналъ получается по почтѣ изъ Петербурга, безпокойство мое возрасло и я немедленно отправилъ къ Елисею одного изъ послушниковъ просить его дать возможность почитать журналъ и мнѣ. Посланный вскорѣ возвратился съ книжками журнала, который—увы!—оказался органомъ не православнаго епископа, а И. С. Проханова, извѣстнаго вожака и главаря штундо-баптизма въ Россіи. Я воспользовался случаемъ и ознакомился съ содержаніемъ журнала. Въ началѣ почти каждой книжки журнала печатается какая-либо духовная пѣсня, переложенная на ноты, большею частью сочиненія самаго Проханова. Пѣсни эти, повидимому, имѣютъ цѣлью возгрѣть въ сердцахъ читателей любовь ко Спасителю и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣнить собою для штундистовъ пѣснопѣнія Православной Церкви. Но какъ эти произведенія жалки по сравненію съ послѣдними! Какъ они далеки по глубинѣ чувства и мысли и образности языка отъ твореній Дамаскина, Козьмы, Іосифа и другихъ великихъ духовныхъ поэтовъ Восточной церкви. Можно сказать больше: эти штундистскія стихотворенія по требованіямъ, предъявляемымъ вообще къ стихотвореніямъ, въ частности къ духовнымъ, стоятъ несравненно ниже и нашихъ духовныхъ пѣснопѣній, собранныхъ въ «Лептѣ» и друг. изданіяхъ стихотвореній; я не говорю уже о сектантской тенденціозности содержанія произведеній Проханова. А главный недостатокъ этихъ стихотвореній—не чувствуется въ нихъ любви ко Христу, не даютъ они читателю того, чего хотятъ достигнуть. Далѣе, въ журналѣ читаемъ мы статьи, раскрывающія ученіе секты, опять таки сочиненія большею частью того же Про-

ханова или иностранныхъ свѣтилъ штунды — Каргеля, Торрея и другихъ. Но и это все написано скучно, сухо, безжизненно, непривлекательно, давяще, отталкивающе! Не чувствуешь нигдѣ ни сильнаго подъема религіознаго чувства, ни вѣянія духа христіанской любви, не возносятъ Каргели твоей души къ Богу, не настраиваешься при чтеніи журнала лучше къ своимъ ближнимъ. Такъ же тощи духовно и «бесѣды съ дѣтьми о словѣ Божьемъ»: смутно представляютъ онѣ дѣтямъ образъ Бога, любящаго дѣтей и въ свою очередь любимаго дѣтьми; сухо, ригористически излагаютъ дѣтямъ ихъ нравственныя обязанности, не вливаютъ въ сердца ихъ духа любви... сомнѣваюсь, чтобы эти бесѣды съ дѣтьми имѣли плодотворное христіанское воспитательное значеніе... Отдѣлы «На нивѣ Божьей въ Россіи», «На нивѣ Божьей заграницей» знакомятъ насъ съ выдающимися событіями въ жизни секты въ нашемъ отечествѣ и внѣ его. Объявленія, помѣщаемыя въ концѣ книжекъ журнала, содержатъ свѣдѣнія о послѣднихъ изданіяхъ штундо-баптистской литературы въ Россіи. Для православнаго, особенно слѣдящаго за жизнью и распространеніемъ штунды въ Россіи, интересенъ не столько самый журналъ, сколько «Братскій листокъ», составляющій приложеніе къ нему. Листокъ этотъ является хроникой общественной жизни секты, органомъ взаимнаго общенія послѣдователей ея, выразителемъ чаяній штунды въ Россіи. Изъ Листка мы узнаемъ, что штундизмъ охватилъ преимущественно южныя, малороссійскія губерніи, но что онъ понемногу перебирается въ центральную Россію и на сѣверъ, что въ обѣихъ нашихъ столицахъ у него есть по нѣскольку мѣстъ для религіозныхъ собраній, что онъ привился и въ Сибири и достигъ береговъ Тихаго океана; что сектанты образуютъ по районамъ мѣстные комитеты (есть и Сибирское отдѣленіе) и имѣютъ объединяющій ихъ въ Россіи административный органъ, что русская штунда разорвала связь съ духовнымъ отцомъ своимъ нѣмецкимъ баптизмомъ и принимаетъ мѣстный національный характеръ, хотя имѣетъ сво-

ихъ послѣдователей и среди армянъ и грузинъ; что, кромѣ «Христіанина» у нея есть нѣсколько другихъ духовныхъ органовъ; что она имѣла своихъ представителей въ Думѣ всѣхъ созывовъ (въ третьей—Захаровъ); что у нея есть послѣдователи и сочувствующія ей лица среди высокопоставленныхъ сферъ нашего общества; что надежда на полную свободу пропаганды окрыляетъ ее и дѣлаетъ ее весьма и весьма опасной для нашей Церкви, что для борьбы съ нею намъ необходимы такіе же убѣжденные, горячіе апостолы Православія, какіе ярые проповѣдники сектантства есть у нашихъ противниковъ и какихъ не въ состояніи выпускать наша совершенно разложившаяся духовная школа. Теперь возникаетъ вопросъ, что имѣла въ виду княгиня, снабжая православнаго простолюдина сектантскимъ журналомъ. Прежде всего, нужно замѣтить, что княгинѣ не чужда филантропія: въ имѣніи ея устроена больница, гдѣ находятъ облегченія своихъ физическихъ страданій десятки страдальцевъ; и наши потерпѣвшіе въ Японской войнѣ, въ томъ числѣ и Елисей, лечились отъ ранъ въ этой больницѣ; княгиня исхлопотала Елисею ежегодную пенсію, столь нужную человѣку, не вполнѣ владѣющему послѣ войны одною рукою; княгиня и по сіе время не оставляетъ его безъ матеріальной помощи. Я далекъ отъ мысли, чтобы добродѣланіе ея исходило не изъ христіанскихъ мотивовъ, чтобы оно служило лишь орудіемъ прозелитизма. Но во всякомъ случаѣ я полагаю, что княгиня имѣла въ виду обратить Елисея въ «христіанство» (въ сектантскихъ журналахъ постоянно говорится объ «обращеніи ко Христу» изъ православія, какъ будто православные имѣютъ такъ мало общаго съ христіанствомъ, какъ евреи и магометане). Вѣдь она, какъ женщина образованная, не можетъ не знать, что есть различіе, и не малое, между Православіемъ и баптизмомъ. Не можетъ она не понимать и того, что чтеніе штундистскаго «Христіанина» сообщаетъ читателю, вскормленному Православіемъ, чуждыя послѣднему религіозныя воззрѣнія, не говоря уже о прямомъ порицаніи нашей вѣры, не говоря уже о при-

равниваніи православныхъ къ непричастнымъ свѣта Христова язычникамъ. Но не невозможно, что Л., по слухамъ и сама отступившая отъ Церкви, считаетъ и для всякаго человѣка благомъ отпаденіе въ штунду. Къ тому же домъ княгини въ Петербургѣ давно уже служитъ мѣстомъ молитвенныхъ собраній сектантовъ. Наконецъ, къ чему же вопрошать въ письмѣ, нуженъ ли въ Бѣлыничахъ «проповѣдникъ», какъ будто въ Бѣлыничахъ нѣтъ законной Христовой іерархіи, поставленной свыше для проповѣди Слова Божья, и есть ли для него сооовѣтствующее помѣщеніе, когда у насъ есть два училища благочестія — монастырскій и приходскій храмы. Все это заставляетъ меня думать, что мысль объ «обращеніи» Елисея была у княгини. А такъ какъ орудіемъ пропаганды служилъ человѣкъ малообразованный, едва научившійся въ военной службѣ читать, чуждый слѣдовательно и низшаго богословскаго образованія, не могущій чужимъ нападкамъ противопоставить собственныхъ твердыхъ и обоснованныхъ вѣрованій, то забота «о душѣ» такого человѣка, хотя бы со стороны Ея Сіятельства, получаетъ неблаговидный характеръ... Елисей, дѣйствительно, по своимъ наклонностямъ и духовнымъ качествамъ благодатная почва для возженія религіознаго огня. Не была лишь принята во вниманіе одна его черта—довѣріе къ воспитавшей его Православной Церкви. Это-то довѣріе къ Церкви побудило его осторожно отнестись къ предлагаемому вмѣсто хлѣба духовнаго журналу; оно же направило его за разъясненіями недоумѣній къ священнику Церкви Христовой. Получивъ отъ меня соотвѣтственныя указанія, Елисей вскорѣ передалъ мнѣ полученныя имъ за 2 года книжки журнала и рѣшилъ просить редакцію его не безпокоиться высылкой дальнѣйшихъ экземпляровъ.

Но во всѣхъ ли случаяхъ пропаганды врагъ бываетъ посрамленъ? Господи! избави православныхъ христіанъ отъ уязвленія стрѣлами отступниковъ!

Архимандритъ *Арсеній*.

Библіографическія замѣтки.

Е. Бѣлицкаго. **Подъ польскимъ игомъ**. Очерки и штрихи изъ жизни Могилевскихъ православныхъ бѣлоруссовъ въ XVIII вѣкѣ. Вильна, 1908 г., цѣна 50 коп.

Книжка (165 стр.) г. Е. Бѣлицкаго (псевдонимъ, собственно Е.Р. Романова, бывшаго инспектора народныхъ училищъ Могилевской губ.) по своему содержанію раздѣляется на XI главъ. Въ первой изъ нихъ, озаглавленной „Вмѣсто предисловія“, авторъ даетъ общую картину бѣдственнаго положенія православныхъ Западнаго края отъ заключенія Андрусовскаго мира между Россіей и Польшей въ 1667 году до паденія Польши, дѣлаетъ переходъ къ современнымъ дѣяніямъ поляковъ-католиковъ и опредѣляетъ задачу своей работы. Вторая глава озаглавливается: „Захватъ Гомельскихъ церквей“ и трактуется собственно о Гомельскихъ городскихъ церквахъ. Третья глава—„Отнятіе Лукомльскаго монастыря“—сообщаетъ преимущественно объ основаніи названнаго монастыря и въ заключеніи—о его захватѣ католиками и закрытіи. Четвертая глава описываетъ: „Отнятіе Николаевской церкви въ с. Азаричахъ“. Въ пятой главѣ говорится объ: „Отнятіи Хальчанской церкви“. Шестая глава описываетъ „Страданія Кузьминичскаго священника Григорія Шарипы“. Седьмая глава—„Плебанъ Зеновичъ“—знакомитъ съ дѣяніями названнаго фанатика-католика. Въ восьмой главѣ подъ заглавіемъ: „Бѣлорусская епархія въ половинѣ XVIII вѣка. (Послѣднія сообщенія епископа Іеронима Волчанскаго)“ сообщаются: 1) факты насилія надъ православными въ XVII вѣкѣ, 2) доношеніе упомянутаго Святителя о подобномъ же св. Синоду и 3) отповѣдь того же Святителя на извѣты Виленскаго бискупа Зенкевича. Девятая глава носитъ заглавіе: „Терешковскій монастырь“ и изображаетъ исторію названнаго монастыря до превращенія его въ нынѣшнее с. Скитокъ, Гомельскаго уѣзда. Въ главѣ X, озаглавленной: „Виновные убѣгаютъ до уніи“ авторъ знакомитъ читателя съ тѣми подписками съ духовенства, которыя въ интересахъ улучшенія его нравовъ бралъ Преосвященный Іеронимъ и дѣйствительнымъ значеніемъ этихъ подписокъ на практикѣ. Въ послѣдней XI главѣ книжки, подъ заглавіемъ „Польская культура“, въ противовѣсъ общеизвѣстной кичливости поляковъ своею культурою, сообщаетъ рядъ очерковъ некультурности передовыхъ поляковъ XVII и XVIII столѣтій Эта такъ сказать картинная галлерея состоитъ изъ слѣдующихъ 25-ти портретовъ: 1, Панъ маршалокъ кн. Огинскій, 2, Панъ Гижицкій и панъ Хелховскій, 3, Панъ Жиркевичъ и панъ Киркоръ, 4, Мстиславскіе іезуиты, 5, Панъ Жуковскій, 6, Ксендзъ Доб-

росельскій, 7, Панъ Чудовскій и п. Острейко, 8, Панъ Голіевскій, 9. Панъ Цендевицкій, 10, Панъ Реутъ и др. 11, Виленскій Коадъюторъ Сапѣга, 12, Князь Радивилъ, 13, Панъ Гребницкій, 14, Панъ Булгакъ, 15, Панъ Залусскій, 16, Панъ Савицкій, 17 Панъ Гедройцъ, 18, Панъ Вавржецкій, 19, Панъ Сологубъ, 20, Панъ Киркоръ и др., 21, Замковая „вицеадминистрація", 22, Панъ Кавецкій, 23, Плебанъ Копысскій, 24, Каштелянъ Юдицкій и 25, Польскій гоноръ.

Всѣ очерки этой книжки по своему содержанію имѣютъ глубокій и злободневный интересъ для православныхъ бѣлоруссовъ, въ особенности же—для жителей Могилевской губерніи, такъ какъ все это содержаніе взято изъ исторической жизни именно этой послѣдней, на основаніи документовъ нашего церковно-археологическаго музея. Не рекомендовать ее, при такомъ содержаніи, а также и вышеуказанной общедоступной цѣнѣ, нельзя.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 30 января, въ день Святыхъ вселенскихъ учителей и Святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости" и совершилъ литургію и молебенъ Святителямъ. Во время литургіи прочелъ слово воспитанникъ 6 класса семинаріи С. Лазаревъ.

Въ пятницу, 1 февраля, въ канунъ Срѣтенія Господня Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви торжественное всенощное бдѣніе.

Въ субботу, 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Николаевской пріютской церкви литургію, во время которой, вмѣсто причастна, ключарь собора священникъ И. Сченсновичъ прочелъ вышенапечатанное слово Его Преосвященства.

Послѣ литургіи Владыка совершилъ молебенъ въ новооткрываемомъ домѣ для калѣкъ при томъ же пріютѣ, при чемъ предъ молебномъ сказалъ вышепомѣщенную рѣчь.

Въ воскресенье, 3 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, во время которой протоіерей Воскресенской церкви Ѳ. Демянцевичъ сказалъ слово о мытарѣ и фарисеѣ.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню, послѣ которой состоялось религіозно-нравственное собесѣдованіе. Ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ изъяснилъ обряды таинства брака. Протоіерей Петро-Павловской церкви І. Туторскій прочелъ житіе святой мученицы Агапіи.

Въ среду, 6 февраля, Его Преосвященство читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ воскресенье, 10 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Слово Владыки о блудномъ сынѣ прочелъ соборный священникъ І. Жудро.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню, послѣ которой Игуменъ Николай продолжалъ изъясненіе обрядовъ при таинствѣ брака, а іеромонахъ Іаковъ прочелъ житіе священно-мученика Власія, Епископа Севастійскаго.

300-лѣтній юбилей со дня кончины князя Константина Константиновича Острожскаго.

Память знаменитаго защитника православія и русской народности Западнаго края была отпразднована въ Могилевѣ достойнымъ образомъ.

Наканунѣ, 12 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ торжественное всенощное бдѣніе съ парастасомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи о. прот. Н. А. Зефирова и многочисленнаго монашествующаго и бѣлаго духовенства. 17-ю каѳизму, равно и заупокойный канонъ Владыка читалъ самъ на срединѣ храма въ маломъ облаченіи. Припѣвы на каѳизмахъ пѣли пѣвчіе, а на канонѣ сослужащіе Владыкѣ священнослужители. За Богослуженіемъ присутствовали всѣ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Хоръ былъ соединенъ изъ хоровъ: архіерейскаго, семинарскаго и мужскаго духовнаго училища. Закончилось Богослуженіе въ $9^3/_4$ ч. вечера.

13 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ заупокойную литургію и по окончаніи оной панихиду, на которыхъ поминались Архіепископъ Георгій Конисскій, скончавшійся также 13 февраля, и князь Константинъ.

За литургіей Владыкѣ сослужили настоятель каѳедральнаго собора о. прот. І. К. Мигай и семь другихъ священниковъ, а на панихиду выходило все городское духовенство. Во время литургіи ректоръ

семинаріи сказалъ вышенапечатанное слово о жизни и значеніи дѣятельности князя Острожскаго для православія и русской народности въ Западномъ краѣ.

На литургіи присутствовали, кромѣ воспитанниковъ духовной семинаріи, мужского и женскаго духовныхъ училищъ и учащихся въ городскихъ церковно-приходскихъ школахъ, также воспитанницы старшихъ классовъ женской гимназіи съ начальникомъ гимназіи И. К. Михалевичемъ. Къ хору, пѣвшему наканунѣ, присоединился и хоръ изъ воспитанницъ женскаго духовнаго училища. Весьма стройное и прекрасное пѣніе соединенныхъ хоровъ производило усиленное молитвенное настроеніе. Не смотря на будній день было много богомольцевъ.

Въ городскихъ приходскихъ церквахъ 13 февраля отслужены заупокойные литургіи и панихиды съ соотвѣтствующимъ разъясненіемъ значенія дня.

Непосредственно послѣ Богослуженія въ монастырѣ, въ актовомъ залѣ духовной семинаріи, въ присутствіи Преосвященнаго Стефана, городского духовенства и воспитанниковъ, преподаватель семинаріи А. И. Малевичъ прочелъ рефератъ о значеніи для русскаго дѣла въ Западномъ краѣ, жизни и дѣятельности князя Константина Константиновича Острожскаго, дѣятельность котораго была разсмотрѣна съ политической, религіозной и общественной точекъ зрѣнія.

Въ мужскомъ и женскомъ духовныхъ училищахъ чтенія о князѣ Острожскомъ происходили въ 5 час. пополудни.

Учащимся въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ розданы брошюры „Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій“, изд. Виленскаго Св.-Духовскаго братства.

Къ торжественному поминовенію князя К. К. въ Острогѣ, Его Преосвященствомъ была послана слѣдующая телеграмма на имя Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, который, по свѣдѣніямъ, въ это время былъ лично на Острожскомъ торжествѣ: „Острогъ. Архіепископу Антонію. Въ день трехсотлѣтняго юбилея со дня кончины великаго ратоборца за вѣру православную и русскую народность князя К. Острожскаго Могилевское Богоявленское Братство со всѣми духовными школами присоединяется къ молитвамъ Волынскаго народа. Епископъ Стефанъ“.

Въ тотъ же день Преосвященный Стефанъ получилъ телеграфный отвѣтъ: „Всѣ собравшіеся на юбилей Великаго борца Церкви и народа Князя Острожскаго взаимно привѣтствуютъ Васъ, Владыко, и всѣхъ участниковъ Вашего привѣта. Архіепископъ Антоній.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ женскаго училища духовнаго вѣдомства.

7-го сего февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ женское училище духовнаго вѣдомства. Владыка прибылъ въ училище въ 1 часъ дня и прежде всего осмотрѣлъ кухню, гдѣ готовился обѣдъ для учащихся; затѣмъ обошелъ всѣ классы, бесѣдовалъ съ воспитанницами по различнымъ предметамъ преподаванія при посредствѣ висящихъ на стѣнахъ училища картинъ, какъ наглядныхъ пособій. Когда позвонили къ обѣду, Владыка прошелъ въ столовую, благословилъ трапезу и откушалъ съ воспитанницами нѣкоторыхъ кушаній. Послѣ обѣда ученицъ Владыка отбылъ изъ училища, пробывъ въ немъ болѣе часу времени.

10-го февраля Владыка присутствовалъ въ томъ же училищѣ на вокально-музыкальномъ концертѣ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовной семинаріи и мужского духовнаго училища.

9 сего февраля Его Преосвященство посѣтилъ духовную семинарію. Владыка прибылъ туда въ началѣ второго урока и непосредственно взошелъ въ 1-й классъ, гдѣ былъ урокъ словесности. Чрезъ полчаса онъ зашелъ во 2-й классъ на урокъ математики. Наступавшую вскорѣ перемѣну и начало третьяго урока Владыка употребилъ на обозрѣніе столовой, кухни, хлѣбопекарни и всѣхъ спаленъ. Затѣмъ онъ зашелъ въ 4-й классъ на урокъ философіи, гдѣ и пробылъ до конца урока. Во всѣхъ этихъ классахъ Владыка внимательно слушалъ отвѣты учениковъ, вступалъ съ ними въ бесѣды по тѣмъ или другимъ вопросамъ урока и самъ вызывалъ учениковъ для отвѣта. Во время слѣдующей перемѣны Его Преосвященство посѣтилъ преподавательскую комнату, гдѣ велъ бесѣду съ преподавателями. Затѣмъ Владыка посѣтилъ урокъ инспектора семинаріи Д. К. Чистилина, по св. Писанію V классѣ, гдѣ пробылъ до конца занятій.

Въ тотъ же день Владыка слушалъ всенощную въ домовой церкви мужскаго духовнаго училища, а послѣ нея посѣтилъ ученическую столовую.

Извлеченіе изъ ключарскаго отчета за 1907-й годъ.

Въ теченіе 1907 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, совершено: литургій 85; всенощныхъ бдѣній 19; парастасовъ 2; утрень 2; торже-

ственныхъ вечерень 10; пассій 1; молебствій 46; акаѳистовъ 28; погребеній 1; панихидъ 8; меѳимоновъ 4; крестныхъ ходовъ 11; закладка храмовъ 1; освященій храмовъ 1; освященій воды 2; чинъ освященія антиминсовъ 1; чинъ православія 1; рукоположеній во пресвитера 20; во діакона 13; въ иподіакона 32; возведеній въ архимандрита 1; въ протоіерея 1; въ чтеца 30. Сказано словъ при служеніи въ г. Могилевѣ 15; рѣчей 2; поученій при посѣщеніи приходовъ епархіи и внѣ епархіи 41; воззваній къ духовенству 1. Посѣщено: уѣздныхъ городовъ 3; монастырей 4; сельскихъ церквей 28; сельскихъ церковно-приходскихъ школъ 21; при обозрѣніи епархіи сдѣлано по желѣзной дорогѣ 136 верстъ и по грунтовой 397 в.; дней на поѣздки по обозрѣнію епархіи употреблено 17; по служебнымъ дѣламъ 70; въ отпускѣ 39.

Статистическія данныя по Канцеляріи Его Преосвященства за 1907 годъ.

Поступило на имя Его Преосвященства: Указовъ Св. Синода 156; отношеній Оберъ-Прокурора, Товарища его, Губернатора и др. начальствующихъ лицъ 132; журналовъ и протоколовъ Консисторіи 547; журналовъ по Духовно-Учебнымъ заведеніямъ 144; журналовъ по Епархіальному Уч. Совѣту; по Попечительству. Эмерит. кассѣ, Братству, съѣздамъ духовенства, свѣчному заводу 319; дѣлъ относящихся къ рукоположенію 57; актовъ Благоч. Совѣтовъ, испытательныхъ и ревизіонныхъ комиссій 85; отчетойъ о.о. Благочинныхъ, духовно-учебныхъ заведеній и др. епархіальныхъ учрежденій 48; рапортовъ и докладовъ отъ учрежденій и должностныхъ лицъ 950 прошеній 1356; разныхъ другихъ дѣлъ 221; итого 4015.

Отъ имени Его Преосвященства отослано: Рапортовъ Св, Синоду 218: отношеній Оберъ-Прокурору, Товарищу Его, Губернатору и др начальствующимъ лицамъ и др. учрежденіямъ 496; предложеній Консисторіи, о.о. Благочиннымъ и др. лицамъ 222; ставлен. свящ. и діаконскихъ грам. 57. Итого 993 А всего дѣлъ за 1907-й годъ 5008.

Еще добрый отзывъ о нашемъ церковномъ музеѣ.

Пріѣзжавшій въ половинѣ минувшаго января въ Могилевъ съ научною цѣлію уполномоченный этнографическсго отдѣла русскаго музея Императора Александра III въ С.-Петербургѣ А. А. Миллеръ и посѣтившій между прочимъ нашъ церковный музей сдѣлалъ о послѣднемъ слѣдующій авторитетный и добрый отзывъ: „церковный музей не большой, но въ высокой степени интересный по своимъ рѣдкимъ собраніямъ мѣстной церковной старины“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

28-й годъ изданія.

Ежедневная газета для крестьянъ, землевладѣльцевъ и кустарей и для другихъ сельскихъ жителей.

Новая въ 1908 году программа сообразно новымъ потребностямъ сельскаго населенія и вновь изданнымъ законамъ Россійской Имперіи.

До 300 нумеровъ газеты съ Воскресными прибавленіями, 26 безплатныхъ Приложеній и до 200 рисунковъ.

ДВА РУБЛЯ въ годъ

ГЛАВНОЕ СОДЕРЖАНІЕ И ЗАДАЧА ГАЗЕТЫ заключаются въ разъясненіи: правъ крестьянъ и сельскихъ обывателей вообще—на основаніи Положеній 19 февраля 1861 г. въ связи съ Указами 3 ноября 1905, 5 октября и 9 ноября 1906 г.г. и другими новѣйшими узаконеніями; установленныхъ закономъ способовъ расширенія крестьянскаго землевладѣнія и новыхъ порядковъ землепользованія, съ переходомъ на хуторное и отрубное хозяйство, при содѣйствіи землеустроительныхъ коммисій; способовъ веденія и улучшенія сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ, торговли въ сельскихъ мѣстностяхъ и т. д.; порядка отбыванія воинской, земскихъ, мірскихъ и иныхъ повинностей и сборовъ; переселенческаго, продовольственнаго и другихъ вопросовъ крестьянскаго дѣла.

Приложенія:

1) Календарь и справочная книга на 1908 годъ; 2) 12 книжекъ бесѣды „Богъ-Помочь“; Сборникъ Государственныхъ Законовъ Россіи; 4) 10 книгъ „Русское Крестьянское Дѣло“ 5) два сборника разъясненій.

Подписка можетъ быть направляема по почтѣ и лично въ Контору Редакціи по слѣдующему адресу:

С.-Петербургъ, Виленскій пер., д. № 2, кв. № 3.

Главный Редакторъ „Сельскаго Вѣстника“ Г. Савичъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана, въ день Срѣтенія Господня. Его-же. Рѣчь сказанная предъ молебномъ при открытіи дома для калѣкъ при Могилевскомъ дѣтскомъ пріютѣ, 2 февр. 1908 г. — Рѣчь за литургіей въ день 300 л. со дня кончины Константина князя Острожскаго. Рект. сем. прот. Н. *Зефирова.* Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, церквей Чаусскаго, Быховскаго и Могилевскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ 1906 года.—Подъ Польскимъ владычествомъ. — Миссіонерскій отдѣлъ. Хлѣбъ и камень.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 12 февраля. Ценсоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.